

УДК 347.77.88(082)

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ПРИХОДЬКО Е.Г.,

студентка,

*Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»*

г. Харьков, Украина

ПЕРЕРВА П.Г.,

д.э.н., профессор,

*зав. кафедрой менеджмента инновационного предпринимательства
и международных экономических отношений*

*Национальный технический университет
«Харьковский политехнический институт»*

г. Харьков, Украина

Одним из важнейших факторов становления независимого государства является разработка и принятие нормативных (законодательных) актов, регулирующих все сферы человеческой жизни. Одной из таких сфер является творческая деятельность человека. Указанная работа непосредственно регулируется рядом нормативных актов: Закона "Об авторском праве и смежных правах", "Об охране прав на изобретения и полезные модели", "Об охране прав на промышленные образцы", "Об охране прав на знаки для товаров и услуг" и др. [1]. Отмеченные виды творческой деятельности интегрируются в единое понятие "Интеллектуальная собственность" и разделяются на авторское и патентное право. Целью правовой охраны объектов интеллектуальной собственности является

поощрение лучшего ее использования, привлечения материальных и интеллектуальных инвестиций для ее создания, организация добросовестной конкуренции при передаче, распределении и использовании объектов интеллектуальной собственности [2-12].

Правовая защита интеллектуальной собственности предусматривает установление форм ее охраны, защита прав на использование, гарантии реализации прав авторов путем широкого применения процедуры рассмотрения претензий на законодательной основе и т. П. Право интеллектуальной собственности охватывает и такие вопросы, как конституционные, международные и гражданские гарантии прав авторов при необходимости их судебную защиту, авторское и патентное право, защита от недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к творческой деятельности в области производства, наук и, литературы и искусства.

Право интеллектуальной собственности базируется на принципе, что рассматривает интеллектуальный продукт как товар (нематериальное благо, имущество), представляет чью-то собственность. Собственность - это отношение к экономике присвоения материальных и нематериальных благ. Право собственности на интеллектуальные продукты допускает внедрение законодательных рычагов регулирования отношений различных субъектов в отношении конкретного интеллектуального продукта с точки зрения владения им, использования и распоряжения.

Конечно, объект права собственности принадлежит тому, кто вложил средства в его создание. При этом об авторском праве, право собственности на него принадлежит работодателю, если об этом с самого начала был заключен договор. Согласно закону об изобретениях, право собственности на изобретение работодатель, если иное не оговорено в договоре. Иначе говоря, еще нового знания (то есть предмета охраны); а все права в случае его возникновения потенциально принадлежат работодателю. В наличии открыт дисбаланс

экономических отношений в пользу собственника средств производства. Такая ситуация не способствует раскрепощению творческого потенциала людей и экономического становлению страны в целом именно в действующих социально-экономических условиях. Современная реальность наглядно свидетельствует об отсутствии особого желания у молодежи к профессиональному росту, ориентации на творческую деятельность. Производство не в состоянии выйти на мировой рынок конкурентоспособной продукции, в том числе и в связи с отсутствием интеллектуальных предложений. В стране внедряется социально-экономическое гипернеравенство, которое несет в себе напряжение и конфликты, проявляется в материальной незащищенности одних и наличием всех прав распоряжения общественной собственностью - во вторых. Такое положение укрепляет веру в то, что сложившаяся система распределения не в состоянии в должной мере оценить труд, творчество и не в состоянии дать материальное благосостояние. Реальные блага и реальный доход позволяет получить торгово-распределительная, а не творческая деятельность, связанная с производством нового знания или его материализацией в предметах потребления.

По этой же причине на протяжении уже многих лет в Украине наблюдается "утечка мозгов", что проявляется не только в отъезде граждан творческих специальностей за границу, но и в их массовом переходе из сферы интеллектуальной деятельности в сфере торговли. Это свидетельствует о снижении интеллектуального уровня не только сегодняшнего, но и будущих поколений. Выход может быть найден в поиске сбалансированности, перераспределении прав собственности всех заинтересованных субъектов не только в рыночной, но и в производственной сфере.

Представляется, что интеллектуальные продукты, созданные за счет государственных средств, должны быть государственной собственностью, а автор-создатель интеллектуального продукта должен получить при этом право исключительного использования своей разработкой. Иначе говоря, работодатель,

как представитель государства, имеет право собственности и право использования, а автор, создатель разработки - право на использование, например, при открытии своей коммерческой сделки. Работодатель не должен иметь права привлечь автора к ответственности за использование им этой разработки. Такое положение способствовало бы расширению малого предпринимательства и углублению здоровой конкуренции под патронажем государства.

Одним из самых интересных и важных факторов реализации прав на интеллектуальный продукт вопрос взаимоотношений с законодательной базой об авторских правах и изобретения.

Понятно, что каждый субъект творческой деятельности в состоянии или защищать либо не защищать свои права. Отношение каждого к такой возможности особенное. После разработки творческого продукта принимается решение в соответствии с которым закона желательно иметь защиту прав исключительного пользования. Согласно авторского права - подача заявки на авторство дает право на тиражирование. Если есть желание получить частичную монополию по введению в хозяйственный оборот продукции, выпускаемой с использованием созданного интеллектуального продукта, то нужно подать заявку на патент.

Вместе с тем, владелец интеллектуального продукта может продать его и без вышеуказанной охраны. Для этого следует заключить лицензионный договор, то есть сделать коммерческую передачу новой разработки. При наличии и необходимости лицензионному договору могут быть приложены макеты, образцы, модели и т.п. В этом случае владельца не интересует коммерческая реализация продукции, предполагаемая к выпуску с использованием данного интеллектуального продукта, экономический интерес заключается только в реализации новой разработки. Поэтому авторское и патентное право не интересует экономическая сторона объекта охраны: если патент или свидетельство выдано, то реализовать продукцию можно как угодно.

В этой связи, лицензирование интеллектуального продукта направлено не в его тиражирование или получения монополии на его использование, а признает право на реализацию (продажи) творческого достижения (объем прав и срок действия) как объекта опережает во времени соответствующую продукцию . Известно, что этап реализации или внедрения всегда был больше трудным и сложным в экономике и праве интеллектуальной собственности. Однако, именно этот этап определяет право самого главного экономического интереса, всегда стоит за ним, но практически упускается при рассмотрении вопросов распределения при регулировании процессов продажи объектов интеллектуальной собственности.

По результатам анализа законодательства об авторских правах и изобретения, можно сделать вывод о том, что правовая сторона лицензирования объектов интеллектуальной собственности имеет свои отличительные черты: цель - регулирование процессов сбыта творческого продукта; область ответственности - новые знания в сфере производства материальных благ; вид экспертизы - экономическая; критерий оценки - экономический рационализм и логическая целесообразность.

Список использованных источников:

1. Інтелектуальна власність: магістерський курс : підручник / П.Г.Перерва [та ін.] ; ред.: П.Г.Перерва, В.І.Борзенко, Т.О.Кобелєва ; Нац. техн. ун-т "Харків. політехн. ін-т". – Харків : Планета-Прінт, 2019. – 1002 с.

2. Косенко О. П. Кон'юнктура технологічного ринку: оцінка ризиків комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності / О.П.Косенко, Т.О.Кобелєва, П.Г.Перерва // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПІ", 2014.– № 33 (1076).– С. 76-87.

3. Косенко О. П. Методологічна сутність інноваційно-інтелектуальних технологій / О.П.Косенко, І.В.Долина, П.Г.Перерва // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПІ", 2013. – № 66 (1039). – С. 30-38.

4. Косенко О.П. Еколого-соціальна оцінка інтелектуально-інноваційних технологій / О.П.Косенко, І.В.Долина, П.Г.Перерва // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр.. – Харків : НТУ "ХПІ", 2013. – № 67 (1040). – С. 36-45.

5. Перерва П. Г. Розвиток організаційних структур трансферу технологій в ВНЗ (комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності) / П.Г.Перерва, А.В.Косенко, О.П.Косенко // Механізм регулювання економіки. – 2009. – № 4, т. 2. – С. 147-154.

6. Перерва П.Г. Дослідження зарубіжного досвіду оцінки інтелектуального потенціалу організацій / П.Г.Перерва, М.Ю.Глізнуца // Бізнес Інформ. – 2016. – № 1. – С. 49-55.

7. Перерва П.Г. Економіко-правові причини порушення прав інтелектуальної власності / П.Г.Перерва, М.М. Ткачов // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр.. – Харків : НТУ "ХПІ", 2012. – № 51 (957). – С. 106-112.

8. Перерва П.Г. Інтелектуальна власність в структурі інтелектуального капіталу / П. Г. Перерва, Т.О.Гусаковська // Вестник Нац. техн. ун-та "ХПИ" : сб. науч. тр. – Харьков : НТУ "ХПИ", 2008. – № 1-2'. – С. 161-168.

9. Перерва П.Г. Інтелектуальний потенціал як економічна категорія / П.Г.Перерва, Л.С.Марчук // Вісник Національного технічного університету "Харківський політехнічний інститут" (економічні науки) : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПІ", 2018. – № 15 (1291). – С. 53-63.

10. Перерва П.Г. Моделювання споживчої, виробничої, інтелектуальної та кадрової складових ресурсного потенціалу / П.Г.Перерва, О.П.Косенко, А.В.Косенко // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. Темат. вип. : Технічний прогрес та ефективність виробництва. – Харків : НТУ "ХПІ", 2012. – № 51 (957). – С. 68-73.

11. Перерва П.Г. Развитие методов вартісної оцінки нематеріальних активів та об'єктів інтелектуальної власності / П.Г.Перерва, О.П.Косенко, М.М.Ткачов // Научные труды ДонНТУ : сб. науч. тр. Серия экономическая.– Донецк : ДонНТУ, 2014.– № 4. – С.57-66.

12. Перерва П.Г. Развитие організаційного механізму комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності на основі функціонального підходу / П.Г.Перерва, А.В.Косенко // Економіка розвитку = Economics of development. – 2009. – № 1. – С. 11-16.

ПАТЕНТНО-ПРАВОВІ СПОРИ: ПРОБЛЕМИ ВИРІШЕННЯ В ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ

РАБОТЯГОВА Л.І.,
*провідний науковий співробітник
Центру експертних досліджень
Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності
Національної академії правових наук України
м. Київ, Україна*

З моменту підписання Римського договору, яким було започатковано створення спільного ринку для забезпечення вільного руху товарів, капіталу і послуг в Європі, пройшло понад 40 років. Однак відсутність єдиної патентної системи до цього часу не дозволило реалізувати його основний девіз - єдиний ринок, єдина валюта, єдиний патент. Наразі винаходи в Європі охороняються національними патентами, які видаються відповідно до національних законів з промислової власності кожної держави-члена ЄС, і європейськими патентами, виданими Європейським патентним відомством (далі - ЄПВ) відповідно до Європейської патентної конвенції (далі - ЄПК) за єдиною процедурою з зазначенням країн, у яких патентоволоділець бажає отримати правову охорону.